

Lp.	Zgłoszona uwaga	Rozpatrzenie uwagi
1.	Wprowadzenie elektronicznego naboru wniosków (z pozostawieniem możliwości złożenia wniosku w formie tradycyjnej)	Podpisano umowę na modernizację strony www, w celu umożliwienia naboru elektronicznego.
2.	Proces głosowania nie powinien opierać się na potwierdzeniu oddanego głosu mailem bądź smsem.	Budżety obywatelskie w całej Polsce opierają się na kontroli oddanych głosów poprzez potwierdzenie. Wykorzystanie nr PESEL, wzorem ubiegłych edycji, jest w świetle obecnie obowiązujących przepisów prawa niemożliwe.
3.	Wprowadzenie możliwości śledzenia na bieżąco w trakcie głosowania ilości głosów oddanych na poszczególne projekty.	Opcja ta była rozważana w poprzednich edycjach. Wprowadzenie tego rozwiązania wymagałoby poniesienia kosztów. Ponadto zaburzyłoby to procedurę głosowania (np. Oddawanie głosów na ostatnią chwilę żeby "konurencja" nie widziała ile głosów wnioskodawca ma w zanadru, zaprzestanie głosowania w momencie posiadania dużej liczby głosów, przeciążenie serwerów w ostatnich godzinach głosowania).
4.	Wprowadzenie co 3/4 lata budżetu obywatelskiego ogólnomiejskiego (głosowanie na 1 duży projekt)	Pierwszy nabór na "duży budżet obywatelski" będzie miał miejsce w 2022 roku, realizacja wybranego zadania przewidziana jest zatem na rok 2023.
5.	Odrzucenie lub rotacja projektów podobnych do projektów, które wygrały w poprzednich edycjach z wyłączeniem inwestycji drogowych i około drogowych jak np. place zabaw.	Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa to mieszkańcy decydują o wyborze projektów i regulamin nie powinien w żaden sposób ingerować w potrzeby zgłaszane we wnioskach mieszkańców.
6.	Rozważenie zasadności tworzenia placów zabaw, których lokalizacje się nakładają / Placów zabaw i siłowni pod chmurką jest za dużo i dalsza realizacja tego typu zadań nie ma sensu	
7.	Możliwość głosowania na papierowej karcie do głosowania poza Urzędem Miasta (w drodze korespondencyjnej). Dotyczy osób nie posiadających komputera i nie mogących udać się osobiście do UM.	Brak możliwości weryfikacji oddanych głosów, wysokie ryzyko generowanie nieuczciwych głosów, wątpliwa terminowość doręczenia poczty do UM. Osoby, które nie mają dostępu do internetu i nie mogą podejść do Urzędu Miasta, mogą oddać swój głos w punktach do głosowania utworzonych w każdej dzielnicy i centrum Miasta.
8.	Wprowadzenie zapisów o możliwości łączenia projektów o zbliżonej treści, uprawnienia takie miałyby wnioskodawca jak i zespół weryfikacyjny.	Jeżeli są zgłoszone dwa podobne projekty to wygrywa ten z większą liczbą głosów. Wnioskodawca może wycofać swój projekt, a także zmodyfikować go jednorazowo z zachowaniem funkcji. W sumie zatem wnioskodawcy mogą się w ten sposób "połączyć". Zespół ds. weryfikacji nie powinien ingerować w projekty.

9.	Wprowadzenie zapisów, że każdy mieszkaniec ma prawo w określonym terminie do wnoszenia sprzeciwów co do zasadności i celowości finansowania i tworzenia projektów. Sprzeciwy byłyby rozpatrywane przez zespół ds. weryfikacji a ostateczna decyzję podejmowałby Prezydent.	Głosowanie jest formą wyboru projektów, każdy projekt musi mieć określoną liczbę głosów poparcia i sprzeciw jednego mieszkańca nie powinien mieć wpływu na dobro ogółu.
10.	Wprowadzenie zapisu o możliwości realizacji projektów wyłącznie na gruntach stanowiących własność gminy bez terenów dzierżawionych osobom fizycznym, prawnym, Wspólnotom Mieszkaniowym itp.	Sprzeczne z opinią Regionlanej Izby Obrachunkowej.
11.	Możliwość oddania głosu na więcej niż 1 projekt	Taka możliwość mogłaby zaburzyć przejrzystość głosowania
12.	Utworzenie rezerwy budżetowej na pokrycie różnic kosztowych inwestycji w związku ze zmianą cen w chwili od planowania do realizacji zadania.	Podczas weryfikacji zgłoszonych wniosków powinno się uwzględnić tendencje rynkowe do zmian cen. Jeżeli wartość projektu jest zaniżona, zespół ds.. Weryfikacji może ją skorygować.
13.	Wprowadzenie zielonego budżetu obywatelskiego	Preferowanie jednego rodzaju projektów w ramach budżetu obywatelskiego nie może mieć miejsca. Budżet obywatelski w świetle ustawy nie może ograniczać mieszkańców do jednej formy działań.
14.	Realizacja poszczególnych zadań w ramach BO przez jednostki organizacyjne UM powinna wynikać z regulaminu organizacyjnego urzędu i regulaminów wewnętrznych danych jednostek	Prezydent decyduje o rozdziale między wydziałami zadań do realizacji. Zdarzają się zadania "nie pasujące" do żadnego z wydziałów co nie powinno mieć wpływu na ich realizację.
15.	Przedsięwzięcia realizowane w ramach BO generują coraz większe koszty utrzymania i funkcjonowania, trzeba ten temat poddać dyskusji.	Koszt utrzymania realizowanych zadań jest czymś naturalnym. Zadania, które generują nieproporcjonalnie duże koszty utrzymania są odrzucane w trakcie weryfikacji wniosków.
16.	Wprowadzenie mapy zrealizowanych inwestycji	Podpisano umowę na modernizację strony www.
17.	Obecna formuła BO się zużyła	Prosimy o wskazanie nowych, ciekawych pomysłów.
18.	Wiele osób nie rozumie do końca celów, zasad, zakresu i kierunków jego funkcjonowania.	Corocznie prowadzona jest akcja informacyjna dla mieszkańców w mediach, prasie, na spotkaniach dla mieszkańców, za pośrednictwem plakatów i ulotek.
19.	Wiele osób jest zawiedzionych, że ich pomysły nie zasłużyły na zainteresowanie przyznających. Tak więc w kolejnych edycjach nie mają już ochoty startować gdyż uznają, że tylko określone środowiska, jak organizacje, będą je otrzymywać.	To czy dany projekt będzie realizowany zależy wyłącznie od wyników głosowania. Wioskodawca sam musi pozyskać głosy dla swojego projektu. Przy odpowiednim zaangażowaniu wygraną w głosowaniu można zyskać nie będąc w żadnej organizacji. (por. wyniki głosowania bieżącej edycji)